1. Hon'ble Mr. A. Thanu Pillai.
2. Mr. K. P. Nilakanta Pillai.
3. Mr. E. John Philipose.
4. Mr. A. Nesamony.
5. Mr. P. K. Kunju.
6. Mr. T. T. Kesavan Sastri.
7. Mr. K. N. Sankunni Pillai.
8. Mr. G. Nilakantan.
9. Mr. A. P. Udayabhanu.
10. Mr. R. Atchuthan.
11. Mr. N. V. Chacko.
12. Mr. K. A. Gangadhara Menon.
13. Miss Accamma Cherlyan.
14. Mr. K. Sivarama Pillai.
15. Mr. P. Chacko.

ഇതിന്റെ കോറം ആറായിരിക്കുന്നതാണ്.

MR. PRESIDENT : ഇതു സഭ സമ്മതിക്കുമെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്നു.

(സഭ അനുകൂലിച്ചു.)

THE TRAVANCORE SAVINGS BANK BILL.

MR. PRESIDENT : The Travancore Savings Bank Bill അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് മി. താണുപിള്ളയെ ക്ഷണിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

HON'BLE MR. A. THANU PILLAI : ഇപ്പോൾ തിരുവിതാംകൂറിൽ സേവിംഗ്സ് ബാങ്കിൽ നിക്ഷേപിച്ചിരിക്കുന്ന തുകകൾ തിരിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ Statutory അല്ല; Administrative ആണ്. അതനുസരിച്ചു ഡെപ്പോസിറ്റർ മരിച്ചുപോയാൽ അതിനശേഷം പണം അവകാശികൾക്കു കൊടുക്കുന്നതായാൽ, അയാൾ ശരിയായ അവകാശി അല്ല എന്നു പറഞ്ഞു പിന്നീടും അവകാശികൾ വരുന്നതിന് സൗകര്യമുള്ളതുകൊണ്ടു അയാൾ എളുപ്പം കൊടുക്കുന്നതിനു വൈഷമ്യങ്ങൾ നേരിടുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അങ്ങനെയുള്ള പണം കണ്ടുപിടിയ്ക്കുന്ന തുകയേ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു കണ്ടുപിടുത്തകാലത്തിനുള്ളിൽ കൊടുത്തു തീർക്കുന്നതിനുള്ള നിയമസാധുതാ വരുത്തുന്നതാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശം. ഇതിൽ മൂവായിരം രൂപായ്ക്കുള്ള തുകമാത്രമേ വരുന്നുള്ളൂ. മറ്റു തുകകളെ സംബന്ധിച്ച് Succession certificate, probate, letters of administatrion ഇവയൊക്കെ ആവശ്യമുള്ളതു തന്നെയാണ്. മൂവായിരം രൂപായ്ക്കുതാഴെയുള്ള തുകകളാണ് മിക്ക ആളുകളും നിക്ഷേപിച്ചിരിക്കുന്നത്.

അതിലും ഒരു വ്യത്യാസമുണ്ട്. സിക്രട്ടറി തന്നെയായിരിക്കണം എന്നുണ്ട്. ഡിപ്പോസിറ്റർ അധികാരപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ആളിനു പണം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Hon'ble Mr. A. Thanu Pillai]

തിയ്യ് വാങ്ങാം. താണ നിലയിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും ൪൦൦ രൂപാവരെയുള്ള തുകകൾ കൊടുക്കുന്നതിനു് അധികാരമുള്ളവരാണു്. ഈ സേവിംഗ്സ് ബാങ്ക് എന്നു പറയുന്നതു് നാട്ടുകാർക്കുണ്ടു്. അതു കൊണ്ടാണു് ഈ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. പിന്നീടു് അങ്ങനെ കൊടുത്തുപോയാൽ അതു് വാങ്ങുന്ന ആളിൽനിന്നും വല്ല തകരാറും വന്നുപോയാൽ അയാളിൽനിന്നും ഈടാക്കാൻ വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. അതിനെപ്പറ്റിയാണു് ൪-ാംവകുപ്പിൽ പറയുന്നതു്.

"5. Such payment shall be a full discharge from all further liability in respect of the money so paid.

But nothing herein contained precludes any executor or administrator, or other representative of the deceased from recovering from the person receiving the same the amount remaining in his hands after deducting the amount of all debts or other demands lawfully paid or discharged by him in due course of administration.

Payment to be a discharge, saving of right of executor saving of right of creditor.

And any creditor or claimant against the estate of the deceased may recover his debt or claim out of the money paid under this Act to any person, and remaining in his hands unadministered, in the same manner and to the same extent as if the latter had obtained letters of administration of the estate of the deceased."

പിന്നെ തെളിവെടുക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരങ്ങൾ സിക്രട്ടറിക്കു് കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. അതിൽ കളവു കാണിച്ചാൽ ശിക്ഷിക്കുന്നതിനും വകുപ്പുണ്ടു്. അതാണു് ൫-ാം വകുപ്പിൽ കാണുന്നതു്. പക്ഷെ ചില വ്യത്യാസങ്ങൾ വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നേയുള്ളൂ. മൈനരുകളെ സംബന്ധിച്ചാണെങ്കിൽ ചെയ്തിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥ ഒരു മൈനർതന്നെ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുള്ള തുകയാണെങ്കിൽ അയാൾക്കുതന്നെ തിരിച്ചുകൊടുക്കാം. അതല്ല വേറൊരാളാണു് കൊടുക്കിയിട്ടുള്ളതെങ്കിൽ മൈനറിന്റെ രക്ഷകർത്താവിനേ അതു വാങ്ങിക്കാൻ നിവൃത്തിയുള്ളൂ. അതുപോലെതന്നെ ബുദ്ധിക്കു് സ്ഥിരതയില്ലാത്തവരുടെ നിക്ഷേപങ്ങളെക്കുറിച്ചും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. ഈ തത്വങ്ങൾ കായ്യനടത്തിപ്പിനെ ഉദ്ദേശിച്ചു് ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണു്. അതു് ഈ സമിതി അംഗീകരിക്കുമെന്നു ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. ഇൻഡ്യൻസേവിംഗ്സ് ബാങ്ക് റൂൾസ്സിലും ഇതേ വിധത്തിലുള്ള വ്യവസ്ഥകളാണു് ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്.

MR. D. GNANASIGAMONI : Under Section 9, is there a distinction made regarding European Officers ?

HON'BLE MR. A. THANU PILLAI : അതു യൂറോപ്യന്മാരെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വ്യവസ്ഥകളെ അനുസരിച്ചു് അവരുടെ സ്വത്തുക്കളെ കൈകാര്യം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ചെയ്യുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ പ്രത്യേകമുണ്ട്. അതിനെ ആസ്പദമാക്കിയാണ് ഈ വ്യവസ്ഥ. ആവശ്യമെന്നു തോന്നുന്ന മാറ്റങ്ങളെല്ലാം സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് ചെയ്യാവുന്നതാണ്.

MR. P. T. CHACKO: തത്വത്തിൽതന്നെ ഈ ബില്ലിന്റെ അവതരണത്തെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു. അതിനു പ്രധാനമായിട്ട് രണ്ടു കാരണങ്ങളാണുള്ളത്. ഒന്നാമതായി ഈ ബിൽ നിയമമായി വരുന്നതുകൊണ്ടു നാട്ടിലെ ജനങ്ങളിൽ ആർക്കെങ്കിലും—ഡിപ്പോസിറ്റുചെയ്യുന്ന ആളിനൊമരിച്ചശേഷം അവകാശികൾക്കോ—എന്തെങ്കിലും കാര്യമായ ആനുകൂല്യം ഉണ്ടാകുന്നില്ല. അതേ സമയത്തുതന്നെ ഗവണ്മെൻറിനെ സംബന്ധിച്ചു മാത്രം ഒരു ആനുകൂല്യം ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. സിക്രട്ടറി എന്നു പറയുന്ന അക്കൗണ്ടന്റു ജനറലോ മറ്റു അദ്ദേഹം അധികാരപ്പെടുത്തുന്ന ആളോ ൫ ൦ ൦ രൂപക്കു താഴെയുള്ള തുകകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഗവണ്മെൻറു അധികാരപ്പെടുത്തപ്പെട്ട ആളോ പണം കൊടുത്താൽ അതു ഫുഠം ഡിസ്ചാർജ്ജ് ആണ്. ഗവണ്മെൻറിനു പിന്നെ യാതൊരു ബാദ്ധ്യതയും അതിലില്ല. അങ്ങനെ ജനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രത്യേകമായ യാതൊരു ആനുകൂല്യവ്യവസ്ഥകളും ഇതിലില്ല. സിക്രട്ടറിയോ താഴ്ന്ന പടിയിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരോ തീരുമാനിക്കുന്നതു അനുസരിച്ചു "pay the same to any person appearing to him to be entitled" എന്നാണ്. ആ ഉദ്യോഗസ്ഥനു് ഇന്നയാളാണ് അവകാശിയെന്നു തോന്നിയാൽ പണം കൊടുക്കാം. അക്കൗണ്ടന്റു ജനറലിനോ അല്ലെങ്കിൽ കീഴുദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കോ ഒരാളാണു അവകാശിയെന്നു തോന്നിയാൽ മാത്രംമതി. അക്കൗണ്ടന്റു ജനറലാണെങ്കിൽ അതിനെക്കുറിച്ചു അന്വേഷണം നടത്തണമെന്നുമില്ല. ഒരാൾ മരിച്ചാൽ ഡിപ്പോസിറ്റു ചെയ്തിരിക്കുന്ന ൫ ൦ ൦ രൂപയിൽ താഴെയുള്ള തുകകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം യാതൊരന്വേഷണവും നടത്താതെതന്നെ അതിന്റെ അവകാശിയെന്നു പറയുന്ന ആളിനു് ൩ മാസത്തിനുശേഷം കൊടുക്കാം. അതിനു പ്രത്യേക യാതൊരു തെളിവും വേണമെന്നില്ല. അങ്ങിനെ കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ ഗവണ്മെൻറിനു യാതൊരു ബാദ്ധ്യതയുമില്ല പണം വാങ്ങുന്ന ആളോടു ശരിയായ അവകാശിക്കു ഈടാക്കാമെന്നാണ് വ്യവസ്ഥ. അതു വാങ്ങുന്ന ആൾ ബുദ്ധിപൂർവ്വവും മനഃപൂർവ്വവും ചെയ്യുകയാണെന്നു വരുകിൽ ജനങ്ങളെസംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരിക്കലും ഈടാക്കാൻ സാധിച്ചില്ലെന്നും വരാം. ൫ ൦ ൦ രൂപക്കു മേലുള്ള തുകകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ന്യായമായ മറ്റു രീതികൾ അനുസരിച്ചേ പിൻവലിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അതിനു താഴെയുള്ള തുകകളെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. T. Chacko]

സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഗവണ്മെൻറിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വത്തെ ഒഴിക്കുകയാണ് ഈ ബിൽ ചെയ്യുന്നത്. ഇത് ജനങ്ങൾക്ക് ഉപകാരത്തിനു പകരം ഉപദ്രവമായിട്ടാണ് കാണുന്നത്. ഗവണ്മെൻറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇതിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വംതന്നെ കുറയുന്നു, ഇതിലെ ഒന്നരണ്ടു വ്യവസ്ഥകളിലേക്ക് സഭയിലെ സാമാജികന്മാരുടെ ശ്രദ്ധയെ ഞാൻ ക്ഷണിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഒരു ഡിപ്പോസിറ്റർ മരിച്ചാൽ അയാളുടെ അവകാശിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എന്ത് ആനുകൂല്യമാണ് ഈ ബിൽകൊണ്ടു ലഭിക്കുന്നത്? ഇന്നാണെങ്കിൽ സക്സെഷൻ സർട്ടിഫിക്കറു വാങ്ങിച്ചു മജിസ്ട്രേറ്റാക്കിയാൽ പണം വാങ്ങാം. 5000 രൂപയിൽ താഴെയുള്ള തുകയാണെങ്കിൽ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തണമെങ്കിൽ തിരുവിതാംകൂറിലെ സ്ഥിതിവച്ചു നോക്കിയാൽ എന്തായിരിക്കും അത്ഥമെന്നു സാമാജികന്മാർ ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്. അത് ഒരു കോടതിയെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തുന്നതുപോലെയല്ല. ആ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ തന്നെ ആവശ്യമുണ്ടെന്നു തോന്നിയാൽ സെക്യൂറിറ്റി വാങ്ങാം. അയാൾ ആവശ്യപ്പെടുന്ന സെക്യൂറിറ്റി കൊടുക്കണം. തൻമൂലം ഗവണ്മെൻറിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം മുഴുവനും തീരുന്നു. സെക്ഷൻ 9 ..... "Such payment shall be a full discharge from all further liability in respect of the money so paid" എന്നാണ് പറയുന്നത്. ഇനിയും സെക്യൂറിട്ടിയുടെ കാര്യം സെക്ഷൻ 5-ൽ പറയുന്നുണ്ട്. ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥന് അവകാശി ഇന്നാരാണെന്നു തോന്നുന്നതിന് തെളിവു എടുക്കാം. അങ്ങിനെ ഒരു കോടതിയിൽ എടുക്കുന്ന നടപടിയെല്ലാം ആവശ്യമെങ്കിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന് എടുക്കാം. അങ്ങിനെ സക്സെഷൻ സർട്ടിഫിക്കറു സംബന്ധിച്ച് ഒരു കോടതി എടുക്കേണ്ട നടപടികളെല്ലാം ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനിലേക്കു നീങ്ങുന്നു. അങ്ങിനെ ഒരു കക്ഷിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം യാതൊരു ഗുണവും ഈ നിയമംകൊണ്ടു ഉണ്ടാകുന്നില്ല. യഥാർത്ഥത്തിലുള്ള അവകാശിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു തെറ്റു സംഭവിച്ചാൽ ഗവണ്മെൻറിന് അതിൽ യാതൊരു ഉത്തരവാദിത്വവും ഇല്ലാതെ വരുന്നു.

ഇനിയും ഫോറത്തെ സെക്ഷനിലേക്കു സഭാംഗങ്ങളുടെ ശ്രദ്ധയെ ക്ഷണിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

12. "If any depositor becomes insane or otherwise incapable of managing his affairs and if such insanity or incapacity is proved to the satisfaction of the Secretary of the Bank in which his deposit may be,

Payment of deposits belonging to lunatics.—

such Secretary may from time to time make payments out of the deposit to any proper person.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

and the receipt of such person, for money paid under this section, shall be sufficient discharge therefor.

Where a committee or manager of the depositor's estate has been duly appointed, nothing in this section authorises payments to any person other than such committee or manager."

ഒരാൾക്ക് ഭ്രാന്താണെന്ന സിക്രട്ടിക്ക് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടാൽ അയാളുടെ ഡിപ്പോസിറ്റ് പിൻവലിക്കുന്നതിന് മറ്റുള്ളവർക്കെങ്കിലും അധികാരം കൊടുക്കുകയാണ്. പിന്നീട് ഗവണ്മെൻറിന് അതിൽ ബാദ്ധ്യതയില്ല. പണം ഡിപ്പോസിറ്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്ന ഞാൻ ഭ്രാന്തനാണെന്ന സിക്രട്ടറിക്ക് തോന്നിയാൽ എന്റെ പണം മറ്റാർക്കെങ്കിലും കൊടുക്കാൻ ഈ നിയമമുപയോഗിക്കും. ഞാൻ ഭ്രാന്തനല്ലെന്ന തെളിയിച്ചാൽ ആ പണം ഈടാക്കണമെങ്കിൽ സിവിൽകേസുകൊടുത്തു നടപടി നടത്തണം. ഈ ബില്ലിന്റെ വ്യവസ്ഥ വകുപ്പുകളൊന്നുംതന്നെ ജനങ്ങൾക്ക് അനുകൂലമായിരിക്കുന്നില്ല. വ്യവസ്ഥയിൽ വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ൫൦൦ രൂപക്ക് താഴെയുള്ള തുകയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സക്സെഷൻ സർട്ടിഫിക്കറിനു പോകുമ്പോൾ കോർട്ടഫീസിൽനിന്നു ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുന്നു എന്നാണ്. ആ ഒറ്റ വകുപ്പുമാത്രമെ ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അനുകൂലമായിട്ടുള്ളൂ. അതു തന്നെയും കോർട്ടഫീസ് ആക്റ്റിൽവരുന്ന ഒരു ഭേദഗതിയാണ്. അങ്ങിനെ ഒരു സൗകര്യം ചെയ്തുകൊടുക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ പിന്നെ എന്തിനാണ് ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനു അധികാരം കൊടുക്കുന്നതെന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. നാട്ടുകാർക്ക് അങ്ങിനെയൊരു ആനുകൂല്യം ചെയ്തുകൊടുക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ൫൦൦൦ രൂപയിൽ കുറഞ്ഞ തുകകൾക്കു സക്സെഷൻ സർട്ടിഫിക്കറിനു വരുമ്പോൾ കോർട്ടഫീസ് കൊടുക്കേണ്ടതില്ല എന്നൊരു അമൻറുമെൻറ് കൊണ്ടുവന്നാൽ മതി. തത്വത്തിൽ ഈ ബില്ലിൽ പല ന്യൂനതകളും ഉണ്ട്. ൫൦൦൦ രൂപയിൽ താഴെയുള്ള തുകകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഗവണ്മെൻറിനു ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വം ഇല്ലാതെയാക്കുന്നതിന് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു ബില്ലാണ് ഇതെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു. സാമാജികന്മാർ എന്നെ അനുകൂലിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

MR. K. A. MUHAMMED : ഞാൻ ഈ ബില്ലിന്റെ തത്വത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നു. മി. പി. റ്റി. ചാക്കോ ഈ ബിൽ ഇതുവരെ കുറ്റം കണ്ടുപിടിക്കത്തക്കവണ്ണം സൂക്ഷിച്ചു പഠിച്ചിട്ടില്ല എന്നു പറയുവാൻ എനിക്കു ധൈര്യമുണ്ട്. ഈ ബില്ലിന്റെ ൪-ാം വകുപ്പു മാത്രം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ ബിൽ ഈ സഭ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ഇന്നാണെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. A. Muhammed.]

ങ്കിൽ സേവിംഗ്സ് ബാങ്കിൽ പണം അടക്കുന്ന ഒരാൾ മരിച്ചുപോയാൽ സക്സെഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് വാങ്ങിക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ ലെറ്റർ ആഫ് അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ വേണം. അതിനുവേണ്ടി കോർട്ടിനെ സമീപിച്ചു അനേകനാൾ നടന്നു വാങ്ങിച്ചു ആവശ്യമുള്ള കാര്യങ്ങളും നടത്താൻ ഇന്നത്തെ നിലക്കു സാധ്യമല്ല. അതു സേവിംഗ്സ് ബാങ്കിൽ പണം ഡിപ്പോസിറ്റു ചെയ്തിട്ടുള്ളവർക്കെല്ലാം അറിയാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രൈം മിനിസ്റ്റർ പറഞ്ഞതുപോലെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് രൂപം മാത്രമാണ് ഇന്നു നിലവിലുള്ളതു്. ഈ പണം അടച്ചിരിക്കുന്ന ഒരാൾക്കു ഗവണ്മെൻറിനെ പ്രതിഷേധിച്ചു പണം തിരിയെ കിട്ടണമെന്നു പറയാൻ ചട്ടം ഇല്ല. അതുനിലക്കു മറ്റു ബാങ്കുകളിൽ പണം അടച്ചാൽ എന്തെല്ലാം സൗകര്യം ഉണ്ടായിരിക്കുമോ അതിൽ കൂടുതൽ സൗകര്യമുണ്ടായിരിക്കത്തക്കവണ്ണം സേവിംഗ്സ് ബാങ്ക് ആക്ടു് പരിഷ്കരിക്കേണ്ടതു അത്യാവശ്യമാണ്. ൫൦൦൦ രൂപവരെ ഡിപ്പോസിറ്റു ചെയ്തിട്ടുള്ള ഒരാൾ മരിക്കുന്നെങ്കിൽ അയാളുടെ അവകാശിക്കു് ചെല്ലുണമെങ്കിൽ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ വേണ്ട തെളിവു ശേഖരിച്ചുകൊണ്ടു കൊടുക്കാൻ സെക്രട്ടറിക്കു അധികാരമുണ്ടു്. കോടതിയിൽ പോയി സക്സെഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റോ ലെറ്റർ ആഫ് അഡ്മിനിസ്ട്രേഷനോ വാങ്ങിക്കൊണ്ടു വരണമെങ്കിൽ കാലതാമസം വരും. ഈ പുതിയ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചു് അങ്ങിനെയുള്ള കാലതാമസത്തിനിടയില്ല. സെക്രട്ടറിയെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തി തുക വാങ്ങി അടിയന്തിരാവശ്യങ്ങളും നിർവഹിക്കുന്നതിനു ഈ വ്യവസ്ഥ പ്രയോജനകരമായിരിക്കുന്നതാണു്. അതുപോലെതന്നെ ൫൦൦ രൂപാവരെയുള്ള തുകകൾ കൊടുക്കുന്നതിനു് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രധാനമന്ത്രി പറഞ്ഞതുപോലെ അതാതു സേവിംഗ്സ് ബാങ്കുകളിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെതന്നെ അധികാരപ്പെടുത്തി വേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വത്തോടുകൂടി കൊടുക്കാവുന്നതാണു്. ഇതിനെല്ലാം പുറമെ മി. പി. റ്റി. ചാക്കോ വിട്ടുപോയ മറ്റൊരു വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടു്. അതു ഡിപ്പോസിറ്റു ചെയ്ത ഒരാൾക്കു് മരണാന്തരം നോമിനേറ്റു ചെയ്യാമെന്നുള്ളതാണു്. ഇതുമൂലം മരിച്ച ആളിന്റെ അവകാശിക്കു യാതൊരു ബുദ്ധിമുട്ടും കൂടാതെതന്നെ പണം വാങ്ങാവുന്നതാണു്. ഈ ഒരൊറ്റ വ്യവസ്ഥകൊണ്ടുതന്നെ ഈ ബിൽ സർവ്വ സ്വാഗതം ചെയ്യേണ്ടതാണു്. ഇങ്ങനെ നോക്കുന്നപക്ഷം എല്ലാ വിധത്തിലും സേവിംഗ്സ് ബാങ്ക് ഡിപ്പോസിറ്റർമാരെ രക്ഷിക്കുന്നതിനായിക്കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ ബില്ലിൽ മി. പി. റ്റി. ചാക്കോ ഇത്രയുമധികം തെറ്റുകൾ കാണാൻ എന്തുണ്ടായി എന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടു ഈ സഭ ഈ ബിൽ അംഗീകരിച്ചു് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ അയക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. P. THANULINGOM NADAR: Sir, நான் மிகவும் வருத்தத்தோடு இந்த மசோதா வேண்டாமென்று கருதுகிறேன். அதற்குக் காரணம் பல டிப்பார்ட்மென்றுகளிலும் பொதுஜனங்களின் நன்மைக்காக சீர்திருத்தங் களையெல்லாம் கொண்டுவந்து, இந்த அஞ்சல் டிபார்ட்மென்றுக்கு மாத் திரம் இப்படிப்பட்டக் குறை ஒன்றும் இல்லாமல் போய்விடுமே என்ற வருத்தம்! இருந்தாலும் இந்த bill வந்தாலும் பெரிய ஆபத்திருக்கிறது. கோர்ட், கச்சேரிகளில் சக்ஸஷன் சர்ட்டிபிக்கட் வாங்க அதிகநாள் ஆகிறது என்றும், அநேக கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன என்றும், நண்பர் கூறினார். அதற்குப்பதில் அஞ்சல் டிபார்ட்மென்றில் இருக்கிற சிக்காட்டரியிடம்- ஹிந்து லா, கிருஸ்டியன் லா, மஹமதியர் லா தெரியாத ஒரு சிக்காட்டரி யிடம்—மெட்ரிகுலேஷன் பாஸானவரிடம்—ஒரு அவகாசத்தைத் திட்டப் படுத்த முடியுமா?

அங்கே அவர் சரியாகத் தீர்க்காவிட்டால் எப்படியும் கோர்ட்டுக்குப் போய்த்தான் ஆகவேண்டும். அப்படியிருக்கும்போது சட்டம் தெரியாத வரிடம் ஏன் போக வைக்கவேண்டும். அது நியாயமல்லவா? சட்டங்கள் படித்த ஆபீசர்கள் கோர்ட், கச்சேரிகளிலிருக்கிறார்கள். அவர்கள் கட மைப்பட்டவர்கள். உத்தியோகஸ்தர்களை அதிகம் எதிர்பார்க்கலாம். ஆனால் சட்டம் தெரியாதவர்களை (இந்தச் சட்டத்திற்கு) சிக்காட்டரிக ளாக நியமித்து இத்தகைய பொறுப்பை ஏற்பிப்பது என்பது மிகவும் ஆபத்தான காரியம்.

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: സർ, ഈ ബില്ലിന്റെ അടിസ്ഥാന തത്വങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ചില തെറ്റിദ്ധാരണകൾ കടന്നു കൂടിയിട്ടുണ്ടെന്നാണ് എനിക്കു വിനയപൂർവ്വം പറയാനുള്ളത്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനതത്വം ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുള്ളത് ഒരു മൈനറുടേയോ ഒരു ഭ്രാന്തന്റെയോ ഒരു പരേതന്റെയോ നിക്ഷേപങ്ങളെ അതിന്റെ അവകാശികൾക്കു തിരിച്ചുകൊടുക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ച് നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥ അവശ്യമാണോയെന്നുള്ളതാണ്: ഇതു ഏതു വിധത്തിലാണ് നിയന്ത്രിക്കേണ്ടതു്, ഈ വക നിക്ഷേപങ്ങൾ ഏതു രീതിയിലാണ് തിരിച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതു് എന്നുള്ളതിനു് ഇന്നു വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടെന്നു എനിക്കറിയാം. എന്നാൽ ആ വ്യവസ്ഥകൾ മതിയാകുമോ വേറെ വ്യവസ്ഥകൾ ആവശ്യമാണോ എന്നെല്ലാം ചിന്തിക്കുന്നതിനു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അധികാരമുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാന തത്വത്തോടു് ഇങ്ങനെയൊരു എതിർപ്പിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടോ എന്നു മന സ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. അതുപോലെതന്നെ ഭ്രാന്തന്മാരുടെ നിക്ഷേ പങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എന്തെങ്കിലും ഒരു നിയമം ആവശ്യ മുണ്ടോ? പരേതന്റെ നിക്ഷേപങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും എന്തെങ്കിലും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. T. K. Narayana Pillai]

നിയമ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യേണ്ടതുണ്ടോ? ഇവ സാമാന്യജനങ്ങളുടെ രക്ഷയ്ക്ക് ആവശ്യമാണോ എന്നുമാത്രം അലോചിച്ചാൽ ഈ നിയമം ആവശ്യമാണെന്നും അതിന്റെ തത്വം സഭ അംഗീകരിക്കുമെന്നും ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. അതു് ഏതെല്ലാം വിധത്തിലാണ് ക്രമീകരിക്കേണ്ടതു് എന്തെല്ലാം വ്യവസ്ഥകളാണ് ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതു് എന്നുള്ള കാര്യങ്ങളെല്ലാം സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിചിന്തനത്തിനു വിഷയീഭവിക്കും. മി. പി. റ്റി. ചാക്കോ പറയുന്നതുപോലെ സെക്രട്ടറിയിൽ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന അധികാരങ്ങൾ ഏതെങ്കിലും കാരണത്താൽ ക്രൂരതലാണെന്നു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു തോന്നിയാൽ അവയെ മാറ്റപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള അധികാരം ഈ കമ്മിറ്റിക്ക് ഉണ്ടായിരിക്കും. ആ സ്ഥിതിക്ക് ഇതിലുള്ള മറ്റു വ്യവസ്ഥകളെ സംബന്ധിച്ച് ഇപ്പോൾ ക്ലേശകരമായ ചർച്ച നടത്തേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഈ ബില്ലിന്റെ അടിസ്ഥാനതത്വത്തെ സഭ സ്വീകരിച്ച് ഇതിനെ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിലേക്ക് അയക്കേണ്ടതാണെന്നു ഞാൻ ശക്തിയായി അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊള്ളുന്നു.

Mr. K. K. CHELLAPPAN PILLAI : മി. പി. ടി. ചാക്കോ ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ച യാതൊരു വാദഗതികളിൽനിന്നും അദ്ദേഹം അതിന്റെ പൊതുതത്വങ്ങളെ എതിർക്കുന്നുണ്ടെന്ന് എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. അദ്ദേഹം ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കേണ്ട എന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇതിനകത്തു വന്നിട്ടുള്ള ചില വകുപ്പുകളുടെ വിശദാംശങ്ങളെക്കുറിച്ചു മാത്രമേ അദ്ദേഹത്തിന് എന്തെങ്കിലും പറയാൻ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ.

Mr. T. K. NARAYANA PILLAI : അദ്ദേഹം ബില്ലിന്റെ തത്വങ്ങളെ എതിർക്കുന്നുവെന്നാണ് പറഞ്ഞതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്ക് അറിയാമോ ?

Mr. K. K. CHELLAPPAN PILLAI : അദ്ദേഹം അങ്ങനെ പറഞ്ഞെങ്കിലും അതിനെ എതിർത്തിട്ടില്ല.

Mr. K. R. ELANKATH : മെമ്പർ അതിനെ എതിർക്കുന്നുവോ അനുകൂലിക്കുന്നുവോ ?

Mr. K. K. CHELLAPPAN PILLAI : ഞാൻ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടാണ് എതിർക്കുന്നുവെന്നു മി. ചാക്കോ പറഞ്ഞതെങ്കിലും വിശദാംശത്തിലും അതിനകത്തുള്ള ചില പ്രത്യേക കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മാത്രമേ എഴുപ്പുള്ളുവെന്നമല്ലാതെ അദ്ദേഹംപോലും തത്വത്തെ എതിർത്തിട്ടില്ലെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞതു്. നമുക്കു് സേവിംഗ്സ് ബാങ്കു് റൂൾ അനുസരിച്ചു് വാപ്പോസിറ്റു് തിരിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിനു ചില വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടു്. അതിനു നിയമ സാധുത്വം കൊടുക്കണമെന്നു മാത്രമേ ഈ ബിൽകൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നുള്ളു. അതുതന്നെയാണു് പ്രധാനമന്ത്രി അവർകളും പറഞ്ഞതു്. അപ്രകാരം നിയമ സാധുത്വം കൊടുത്തുപോകുന്നതുകൊണ്ടു് ജനങ്ങൾക്കു് ഒരു ദോഷവും വരാനില്ല. എഴുപ്പിനുവേണ്ടി എഴുതുക എന്ന തത്വം അംഗീകരിച്ചു് അദ്ദേഹം എഴുത്തുവെന്നേയുള്ളു. അതു കഷ്ടമായിപ്പോയിയെന്നു പറയാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഈ ബില്ലിൽ 5000 രൂപക്കു താഴെയുള്ള തുകകൾ അതിന്റെ അവകാശിക്കു കൊടുക്കുന്നതിനു് അക്കൌണ്ടന്റു ജനറലിനു് സമ്മറിയായി തെളിവെടുത്തു തീരുമാനിക്കാൻ അധികാരം കൊടുക്കുന്നുണ്ടു്. അതിൽ എന്താണു് വിഷമമെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അങ്ങനെയിരിക്കുമ്പോൾ മി. ചാക്കോയുടെ ഈ സംബന്ധിച്ചുള്ള എഴുപ്പും വാദപ്രതിവാദവും അസ്ഥാനത്താണെന്നു വിചാരിക്കയും ഈ ബില്ലിന്റെ തത്വത്തോടു അനുകൂലിക്കയും ചെയ്യുന്നു.

MR. P. T. CHACKO : തെറ്റായി പണം കൊടുത്താൽ അതിൽ ഗവണ്മെന്റിനു വല്ല മുതലയും ഉണ്ടോ? അതെപ്പറ്റി മെമ്പറുടെ അഭിപ്രായം എന്താണു്.

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI : സെലക്ടു കമ്മിറ്റിയിൽ വരുമ്പോൾ അതെക്കുറിച്ചു് വേണ്ട ഭേദഗതി ചെയ്യാം. ബില്ലിൽ "The Secretary may take a security" എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിൽ "may" എന്നുള്ളതു് "shall" എന്നു് വ്യാഖ്യാനിക്കാം.

MR. P. T. CHOAKO : "If the deposit does not exceed three thousand rupees the secretary shall in his own discretion, pay the same to any person appearing to him to be entitled to receive it or to administer the estate of the deceased, or."

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI : അതാണു് പറഞ്ഞതു് ആ വകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചു് സെലക്ടു കമ്മിറ്റിയിൽ വേണ്ട ഭേദഗതി വരുത്താമെന്നു.

MR. P. THANULINGOM NADAR : இந்த Bill பூராவையுமே சீர் திருத்த மா Select Committee ?

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI : അതുകൊണ്ടതന്നെയാണു് ഭേദഗതികൾ വരുത്താമെന്നു പറഞ്ഞതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. A. GANGADHARA MENON : സർ, ഈ ബില്ലിന്റെ തത്പത്തോട് ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. ഈ ബിൽ നൂറ് രൂപയോ അതിനു താഴെയോ ഉള്ള സംഖ്യകളെ സംബന്ധിച്ചുമാത്രം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതാണു. സേവിംഗ്സ് ബാങ്കിൽ ചെറിയ നിക്ഷേപങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചാണു കൂടുതൽ വിഷമങ്ങൾ ജനങ്ങൾ അനുഭവിക്കുന്നുള്ളതു്. സേവിംഗ്സ് ബാങ്കിൽ ധനം നിക്ഷേപിക്കുന്നതിനു ജനങ്ങളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കേണ്ട കടമ ഗവണ്മെന്റിനു മാത്രമല്ല പൊതുജനങ്ങൾക്കെല്ലാം തന്നെയുണ്ടു്. ചെറിയ ചെറിയ സംഖ്യകൾ നിക്ഷേപിക്കുന്നതിനും അവയെ ആവശ്യമനുസരിച്ചു വിനിയോഗിക്കുന്നതിനും പര്യാപ്തമായ നിയമങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കിയാൽ നാട്ടിന്റെ ധനസ്ഥിതി വർദ്ധിക്കുന്നതും ധനം ഉല്പാദനപ്രയോഗം ചെയ്യാതെ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും സാധിക്കും. ചെറിയ ചെറിയ നിക്ഷേപങ്ങൾ എത്രയും എളുപ്പത്തിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്നതിനും ആ നിക്ഷേപങ്ങളെ ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ പിൻവലിക്കുന്നതിനും നിയമം ഉണ്ടാക്കേണ്ടതു അത്യാവശ്യമാണു്. ഇപ്പോൾ നൂറ് രൂപയും അതിനു താഴെയുള്ള സംഖ്യകളെക്കുറിച്ചു മാത്രമേ ഈ ബില്ലിൽ ചർച്ച ചെയ്യുന്നുള്ളൂ. പ്രധാനമായ പല വൈഷമ്യങ്ങളും ഇന്നു നിലവിലിരിക്കുന്ന നിയമംകൊണ്ടു് ഉണ്ടാകുന്നുണ്ടു. അതിനെ ഭേദഗതി ചെയ്തു ജനങ്ങളുടെ ആവശ്യത്തിനു പര്യാപ്തമായ വിധത്തിൽ പരിഷ്കരിക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമാണു. അതാണു് ഈ ബിൽകൊണ്ടുദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതു്.

മരിച്ചുപോയ ആളിന്റെ നിക്ഷേപങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും മൈനർമാരെ സംബന്ധിച്ചും ഒരു നിക്ഷേപകനു് ഭ്രാന്തുവന്നാൽ അയാളുടെ നിക്ഷേപങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും അത്യാവശ്യമായ ചില വ്യവസ്ഥകൾ ചെയ്യേണ്ടതുണ്ടു്. അവയെയെല്ലാം കുറിച്ചാണു് ഈ ബില്ലിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ഇതിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ള വിശദാംശങ്ങൾ അടങ്ങിയ വ്യവസ്ഥകളെക്കുറിച്ചു് അഭിപ്രായഭിന്നതയ്ക്കു അവകാശം വരാം. എന്നാൽ ഇന്നു് ഒരു മൈനറിനു് ഇന്നത്തെ നിയമം അനുസരിച്ചു് ധനം നിക്ഷേപിക്കാൻ സാധിക്കുമോ എന്നും നിക്ഷേപിച്ചാൽ അയാൾ മേജറാകുന്നതിനു മുൻപു് തിരിച്ചെടുക്കാൻ സാധിക്കുമോയെന്നും സംശയമാണു്. അതു് ഇന്നു് സാധ്യമല്ല. ഒരു മൈനറുക്കു് പണം നിക്ഷേപിക്കുമെങ്കിൽ അയാളുടെ വിദ്യാഭ്യാസത്തിനും മറ്റു ചെലവുകൾക്കും ആ പണം എടുത്തു വിനിയോഗിക്കാൻ സാധ്യമല്ലാത്ത ഒരു പരിതസ്ഥിതിയെക്കുറിച്ചു് നാം ആലോചിക്കണം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വലിയ മുതലെടുപ്പില്ലാത്ത ഒരു രാജ്യത്തിലെ ജനങ്ങൾക്കു ചെറിയ ചെറിയ നിക്ഷേപങ്ങൾ എത്രയും എളുപ്പത്തിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്നതിനും, ആ നിക്ഷേപങ്ങളെ എത്രയും അനുവദിക്കുന്നതിനുമുള്ള നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കേണ്ടതു എത്രയും എളുപ്പത്തിൽ ആവശ്യമാണ്. ഈ ബില്ലിൽ 5000 രൂപായ്ക്കു താഴെയുള്ള നിക്ഷേപങ്ങളെപ്പറ്റി സെക്രട്ടറി ചർച്ചചെയ്യണമെന്നമാത്രമേ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളൂ. ഇപ്പോൾ നിലവിലിരിക്കുന്ന രൂളുകളിൽ ഈ അധികാരം സെക്രട്ടറിക്കു കൊടുക്കാതിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു പല വൈഷമ്യങ്ങളും ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. ജനങ്ങൾക്കു് എളുപ്പത്തിൽ പണം നിക്ഷേപിക്കുന്നതിനും എടുക്കുന്നതിനും പര്യാപ്തമാക്കത്തക്കവിധത്തിൽ ആവശ്യമുള്ള ഭേദഗതികൾ രൂളിൽ വരുത്തേണ്ടതാണ്. അതാണ് ഈ ബില്ലുകൊണ്ടുദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതുപോലെ മരിച്ചുപോയ ആളുകളെ സംബന്ധിച്ചും അത്യാവശ്യമായ ചില വ്യവസ്ഥകൾ ചെയ്യേണ്ടതായുണ്ടു്. അതും ഈ ബില്ലിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഈ ബില്ലിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകളെ സംബന്ധിച്ചു അഭിപ്രായ വ്യത്യാസം ഉണ്ടായേക്കാം. എന്നാൽ ഒരു മൈനർക്കുവേണ്ടി ഇന്നത്തെ വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ചു എന്തെങ്കിലും തുക നിക്ഷേപിക്കാൻ സാധിക്കുമോ എന്നും അഥവാ നിക്ഷേപിച്ചാൽതന്നെ ആ മൈനർ മേജറായി വന്നിരുന്നാൽ തന്നെയും ആ പണം തിരിയെ കിട്ടുന്നതിനു സാധിക്കുമോ എന്നും സംശയമാണ്. ഒരു മൈനറുടെ പേരിൽ പണം നിക്ഷേപിച്ചാൽ ആ മൈനറിനു വിദ്യാഭ്യാസം സംബന്ധിച്ചുള്ള ചെലവുകൾക്കായിട്ടെങ്കിലും നിക്ഷേപത്തുകയിൽ ഒരംശം ചെലവാക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നു വരുമ്പോൾ ആ നിക്ഷേപത്തിന്റെ ഉദ്ദിശ്യം എന്താണെന്നു ആക്ടിൽ മെൻഷൻ ചെയ്യുകയാണു്. ബാങ്കിൽ കിടക്കുന്ന പണം ദുർവിനിയോഗം ചെയ്യുന്നതിനെക്കുറിച്ചു എടുക്കാതിരിക്കുന്നതിനു ആവശ്യമായ വ്യവസ്ഥകൾ വരുത്തേണ്ടതാണെന്നുള്ളതിനു തർക്കമില്ല.

MR. P. THANULINGOM NADAR : இந்த bill தாசைவயுமே select committee சேர்படுத்துமா ?

MR. K. A. GANGADHARA MENON : നിലവിലിരിക്കുന്ന എല്ലാ ദോഷങ്ങളും പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഇതിൽ ഉൾക്കൊണ്ടിട്ടുണ്ടെന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല, ഒരു ഉദാഹരണം പറഞ്ഞുവെന്നേയുള്ളൂ. ഒരു മൈനർക്കുവേണ്ടി നിക്ഷേപിക്കുന്ന തുക ആ മൈനർക്കുതന്നെ തിരിയെ എടുക്കാൻ കഴിയുമോ ഇല്ലയോ എന്നാണു വാദവിഷയം. അങ്ങനെ എടുക്കാമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഏതെല്ലാം വ്യവസ്ഥകളിന്മേൽ എടുക്കാം, എന്തെല്ലാം ഉപാധികളാണു അതിനു ആവശ്യമായിട്ടുള്ളതു്,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. A. Gangadhara Menon.]

ഏതെല്ലാം മറ്റങ്ങളാണോ നിയമത്തിൽ വരുത്തേണ്ടതു എന്നെല്ലാം ആലോചിക്കണം. ഒരാൾ മരിച്ചുപോയാൽ അയാൾ നിക്ഷേപിച്ചിരിക്കുന്ന സംഖ്യ ആക്കി കൊടുക്കണമെന്ന് കാണിച്ചുകൊണ്ടു നിക്ഷേപകൻ തന്നെ തന്റെ അവകാശത്തെ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അവകാശം ഇന്നത്തെ രൂപത്തിലനുസരിച്ചില്ല. ഈമാതിരി നാമനിർദ്ദേശന അവകാശമില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഇന്നു കാണുന്ന കുഴപ്പങ്ങളിലധികവും ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതു്. മരിച്ചുപോയ ആളിന്റെ നിക്ഷേപസംഖ്യ ആക്കികൊടുക്കണമെന്ന് ആ നിക്ഷേപകനുതന്നെ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യാൻ അവകാശമുണ്ടായാൽ ഇന്നു കാണുന്ന പല കുഴപ്പങ്ങളും ഇല്ലാതെയാകും. ഇങ്ങനെ ആവശ്യമുള്ള ഭേദഗതികൾ വരുത്തി പണം എളുപ്പത്തിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്നതിനും, അതുപോലെതന്നെ എളുപ്പത്തിൽ തിരിയെ എടുക്കുന്നതിനും സൗകര്യമുണ്ടാക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ ഈ നിയമത്തിൽ വരുത്തേണ്ടതു അത്യന്താപേക്ഷിതമായ ഒരു കാര്യമാകുന്നു. ഈ ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നതിന്റെ പ്രധാനതത്വം അതാണ്. ചില കാര്യങ്ങൾ മാത്രമാണു ഞാൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞതു്. ഇതുപോലെ പല കാര്യങ്ങളും പറയാനുണ്ടു്. കോടതിയിൽ പോയി ഒരു സക്സഷൻ സർട്ടിഫിക്കറോ, അല്ലാത്തപക്ഷം പ്രൊബേറോ കൊണ്ടുവരേണ്ടതോ എന്നു ചോദിച്ചേക്കാം. ഇവ നേടുന്നതിനുള്ള പ്രയാസം വളരെ വലുതാണു്. ഒരു നോട്ടീസുതന്നെ എത്ര വിഷമങ്ങൾ തരണം ചെയ്തു കഴിഞ്ഞിട്ടാണു നിയമാനുസരണം നടപ്പിൽ വരുന്നതെന്നു നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാം. ചുരുങ്ങിയപക്ഷം നൂറോ ഇരുന്നൂറോ രൂപാ ആയിരിക്കും ബാങ്കിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുള്ള ധനം. അതു കിട്ടുവാൻ വേണ്ടി ആറെട്ടുമാസം അലഞ്ഞുതിരിഞ്ഞു കുറെ പണവും ചെലവാക്കി വളരെ ക്ലേശങ്ങൾ അനുഭവിക്കേണ്ടതായുണ്ടു. എന്നാൽ തന്നെയും എളുപ്പത്തിൽ ആ പണം കിട്ടുമെന്നു വിചാരിക്കേണ്ടാ. നിലവിലിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥ അത്രയും കുഴപ്പമുണ്ടാക്കുന്നതാണു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാർ ഈ വക സംഗതികൾകൂടി ഓർക്കണം.

ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്ന ചില വ്യവസ്ഥകൾ അതിലേക്കു മുമ്പത്തെ വഹിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഓർഡിനിയോഗം ചെയ്യുകയല്ലേ എന്നു ചിലർ ഭയപ്പെടുന്നതായി കാണുന്നു. ആ കാര്യത്തെപ്പറ്റി ചിന്തിക്കേണ്ടതാണു്. 'അതിലേക്കുള്ള നടപടികൾ എന്താണെന്നും ഒരാളിനു കിട്ടേണ്ട സംഖ്യ തെറ്റായി മറ്റാരാളിനു കൊടുത്തുപോയാൽ അതിലേക്കുള്ള പരിഹാരം എന്തെല്ലാമാണെന്നും അവയെ തടയുന്നതിനുള്ള

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വ്യവസ്ഥകളും എന്താണെന്നും മറ്റും ഗാഢമായി ചിന്തിക്കേണ്ട വിഷയങ്ങളാണു. പക്ഷെ അതെല്ലാം സെലക്ട്കമ്മറിയിൽവച്ചു ചെയ്യാവുന്നതാണു്. എന്നാൽ ആ കാരണംകൊണ്ടു ഈ ബില്ലിന്റെ തത്വത്തെ തെറ്റിദ്ധരിച്ചോ, അല്ലാത്തപക്ഷം അതിന്റെ തത്വംതന്നെ വേറൊന്നായി കാണിച്ചോ ഈ ബില്ലിനെ പാടേ നിഷേധിക്കുന്നതു വളരെ ഗൗരവതരമായ ഒരു തെറ്റായിരിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടു ഈ ബിൽ സെലക്ട്കമ്മറിക്കു അയയ്ക്കണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു.

MR. MANNAR GOPALAN NAIR (*Thiruvalla I General*): നിലവിലിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥതന്നെ ആവശ്യമായ ഭേദഗതികൾ വരുത്തി പരിഷ്കരിച്ചാൽ ഈവക ദോഷങ്ങളെല്ലാം പരിഹരിക്കാവുന്നതല്ലേ?

MR. K. A. GANGADHARA MENON . അതിനുള്ള ഒരു ശ്രമമായിട്ടുകൂടിയാണു ഈ ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു്.

MR. MANNAR GOPALAN NAIR: ഒരാളിനു കൊടുക്കേണ്ട പണം മറ്റൊരാൾക്കു കൊടുത്താൽ ഗവണ്മെൻറിനു അതിന്മേലുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം ഈ ബിൽ നിയമമായിത്തീരുന്നപക്ഷം ഇല്ലാതാകുമോ?

MR. K. A. GANGADHARA MENON: അങ്ങനെ തെറ്റായി പണം കൊടുക്കാതിരിക്കുന്നതിനുള്ള ഉപാധികളെപ്പറ്റി സെലക്ട്കമ്മിറ്റിയിൽ ആലോചിക്കാമെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞു.

MR. P. T. CHACKO: നിലവിലുള്ള നിയമം അനുസരിച്ചു ഒരാളിനുള്ളപണം വേറൊരാളിനു കൊടുത്താൽ ഗവണ്മെൻറിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം പോകുന്നുണ്ടോ?

MR. K. A. GANGADHARA MENON: ഇന്നു് അതു സംബന്ധിച്ചു് സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി പ്രൊവിഷനൊന്നും ഉണ്ടെന്നുതോന്നുന്നില്ല. അഥവാ ഉണ്ടെങ്കിൽതന്നെ അതു പ്രയോഗത്തിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനു വിഷമമുണ്ടായിരിക്കും. അതു നീക്കംചെയ്യേണ്ട ചുമതല രാജ്യത്തിനുണ്ടു്. അതിനു വേണ്ടിയാണു ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്.

MR. P. T. CHACKO: ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റിയാണു ചോദിച്ചതു്. ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അംഗീകരിക്കുന്നപക്ഷം ഒരാളിനു കൊടുക്കേണ്ടതായ പണം മറ്റൊരാളിനു കൊടുത്തുപോയാൽ അതിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നു പൊകുകയില്ലേ എന്നാണു എന്റെ ചോദ്യം.

MR. K. A. GANGADHARA MENON: ഉത്തരവാദിത്വം ഗവണ്മെൻറിൽ നിന്നും പോകുന്നതുവരെയിൽ ഇതിൽ വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ അതു ഭേദപ്പെടുത്താൻ സെലക്ട്കമ്മറിക്കും ഈ സഭയ്ക്കും അധികാരമുണ്ടു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. P. UDAYA BHANU : സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. മി: പി. റ്റി. ചാക്കോ ജനങ്ങളുടെ നാമധേയത്തിൽ ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതുപോലെ ജനങ്ങളുടെ മുന്തിയുക്കുന്ന ഒരു ബിൽ അണിതെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. തിരുവിതാംകൂറിലെ അണ്ടർസേവിംഗ് സുബാങ്കു മറ്റു പല ബാങ്കുകളേക്കാൾ ജനങ്ങളെ രക്ഷിക്കാനുള്ള ഒരു ബങ്കാണ്. ആ നിലയ്ക്കു ജനങ്ങൾക്കു കൂടുതൽ വിശ്വാസവും അവരുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കു കൂടുതൽ സൗകര്യവും കൊടുക്കത്തക്ക വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതു വളരെ ആവശ്യമാണ്. അതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു സംരംഭമാണിത്. അങ്ങനെയുള്ള ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നതു തുലോം നിർഭാഗ്യകരമാണെന്നു പറയാതെ തരമില്ല. സാധാരണ ബാങ്കുകളെപ്പോലെ പണം എപ്പോഴും വേണമെങ്കിലും കൈവശം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു ഉപാധി സേവിംഗ്സു ബാങ്കിനാവശ്യമില്ലെന്നു കരുതിയിട്ടാണു ഒരാൾ മരിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ ആറുമാസത്തിനകം അയാളുടെ അവകാശികൾ അവകാശസർട്ടിഫിക്കറോ, പ്രൊബേറോ ഫാജരാക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ സെക്രട്ടറിയുടെ വിവേചനാധികാരം ഉപയോഗിച്ചു അവകാശികളെ അന്വേഷിച്ചു കണ്ടുപിടിച്ചു പണം കൊടുക്കണമെന്നു വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. എന്നാൽ ആറുമാസത്തേക്കു ആ വിവേചനാധികാരം സെക്രട്ടറി ഉപയോഗിക്കാൻ പാടില്ല എന്നുള്ള കാര്യംകൂടി ഈ അവസരത്തിൽ ഓർക്കേണ്ടതാണ്. ആറുമാസമല്ല ആറുകൊല്ലം കഴിഞ്ഞാലും പ്രൊബേറു് കിട്ടാതെ വരാറുണ്ടു്. "ഇട്ടിമുട്ട എടുക്കാനും വയ്യ. മറുമുട്ട ഇടാനുംവയ്യാ" എന്നുള്ള ആ ഉഭയസ്ഥിതിയിൽ നിന്നു നിക്ഷേപകരുടെ അവകാശങ്ങളെ രക്ഷിക്കുവാനുള്ള വ്യവസ്ഥയാണു് സെക്രട്ടറിയുടെ വിവേചനാധികാരം. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഈ അധികാരത്തെ ഉർവ്വനിയോഗം ചെയ്തേക്കുമെന്നു ഭയപ്പെടുന്നതായി മി. ചാക്കോ പറഞ്ഞു. തിരുവിതാംകൂറിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ എല്ലാവരും ഒരുപോലെ അഴിമതിക്കാരോ സ്വഭാവശുദ്ധിയില്ലാത്തവരോ ആണെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. അഥവാ അങ്ങനെങ്കിൽ നീതിന്യായം പുലർത്തേണ്ടവരായ ജഡ്ജിമാരും, മുൻസിഫന്മാരും മറ്റും ഇവിടെ നീതിന്യായം നിർവഹിച്ചുകൊള്ളുമെന്നു നമുക്കു എങ്ങനെ വിശ്വസിക്കാൻ കഴിയും? ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ അഴിമതിക്കാരാണെന്നു വിചാരിച്ചു ഇവിടത്തെ നീതിന്യായക്കോടതികളേയും, മറ്റു സർക്കാർ ആഫീസുകളേയും നാം വേണ്ടെന്നു വയ്ക്കുന്നുണ്ടോ? ഈ ബില്ലിനകത്തു പറയുന്ന സെക്രട്ടറിയും മറ്റു ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും ശരിയായി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തന്നെ പ്രവർത്തിക്കുമെന്നാണു നാം ഉദ്ദേശിക്കേണ്ടതു്. അതുപോലെ തന്നെ ഭ്രാന്തന്മാരെപ്പറ്റിയും മി. ചാക്കോ പറഞ്ഞു. ഒരാൾ ഭ്രാന്തനാണെന്നു സെക്രട്ടറിമാത്രം പറഞ്ഞാൽപ്പോരാ. അയാൾ ഭ്രാന്തനാണെന്നു നിയമാനുസരിച്ചു പ്രഖ്യാപനം ചെയ്യുകതന്നെ വേണം. എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ സകലവിധത്തിലും സ്വാഗതാർഹമായിരിക്കുന്ന പല വകുപ്പുകളുള്ള ഒരു ബില്ലാണിതു്. ഇതു ജനങ്ങളെ ഉപദ്രവിക്കാൻ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ബില്ലല്ല. പണം ന്യായമായി കൈവശംവച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന ജനങ്ങൾക്കു പണം എളുപ്പത്തിൽ ഡിപ്പോസിറ്റു ചെയ്യുവാനും പല കേസുകളിൽനിന്നും അവരെ രക്ഷിക്കുവാനും ഉപകരിക്കുന്ന ഒരു ബില്ലാണു ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു്. അഞ്ചൽ സേവിംഗ്സ് ബാങ്കിന്റെ പ്രവർത്തനത്തെ വിപുലപ്പെടുത്തുന്നതിനും പ്രൈവറ്റു ബാങ്കുകളുടെ ആകർഷണത്തിൽനിന്നും ജനങ്ങളെ പിൻവലിപ്പിക്കുന്നതിനും ഈ ബില്ലു സഹായകമായിരിക്കുമെന്നാണു എന്റെവിശ്വാസം.

MR. P. M. VARGHESE (*Thodupuzha II—General*): സർ, ഈ ബില്ലിന്റെ തത്വത്തെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. ഇതിനെപ്പറ്റി പല പ്രസംഗങ്ങളും ഇവിടെ നടന്നു. ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശകാരണവിവരണത്തിൽ ഇങ്ങനെ പറയുന്നു.

"The Savings Banks Rules now in force under which monies deposited in government savings banks are withdrawn are not statutory Rules."

ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു ഒരു സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി രൂപം ഇല്ലെങ്കിൽ ഉണ്ടാക്കേണ്ടതു അത്യാവശ്യമല്ലേ എന്നാണു എന്റെ ചോദ്യം. അത്യാവശ്യമാണെങ്കിൽ ഈ ബില്ലു സെലക്ട്കമ്മറ്റിയിലേക്കു അയയ്ക്കണം. ഇതു പ്രധാനമായ ഒരു സംഗതിയെപ്പറ്റി സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി പ്രൊവിഷൻ ഉണ്ടാക്കണമെന്നു നാം ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഈ ബില്ലു സ്വാഗതാർഹമാണെന്നു സമ്മതിക്കാതെ തരമില്ല. മി. പി. റ്റി. ചാക്കോ പറയുന്നതിൽ അൽപം പരമാർത്ഥം കണ്ടേക്കാം. അവയ്ക്കു ആവശ്യമായ ഭേദഗതികളും വരുത്തുകയും, വേണ്ട മാറ്റങ്ങളോടുകൂടി നൂതനമായ വ്യവസ്ഥകളും ചേർത്തും ഭേദപ്പെടുത്തി എടുക്കുവാൻ സെലക്ട്കമ്മറ്റിക്കു കഴിയുന്നതാണു്. സെലക്ട്കമ്മിറ്റി വീണ്ടും ഈ ബില്ലു നമുക്കു പരിശോധനക്കും വാദപ്രതിവാദത്തിനുമായി ഇവിടെ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ ആവശ്യമുള്ള ഭേദഗതികളും ഈ സഭക്കും വരുത്താവുന്നതാണു. ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശകാരണവിവരണത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഒരു കാരണത്തെ മാത്രം അടിസ്ഥാനമാക്കി ഈ ബിൽ സെലക്ട്കമ്മറ്റിക്കു അയയ്ക്കണമെന്ന അഭിപ്രായത്തോടുകൂടി ഞാനും യോജിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. MANNATHU PADMANABHA PILLAI : സർ, ഈ ബില്ല് വളരെ ഗുണമുള്ള ഒന്നാണെന്നു ഇതിനെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ടു സംസാരിച്ച ചില മാന്യന്മാർ ഇവിടെ നടത്തിയ പ്രസംഗങ്ങളിൽ നിന്നു മനസ്സിലാക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞു. ഇതിന്റെ മലയാളം തർജ്ജിമ എനിക്കു കിട്ടിയിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇതേപ്പറ്റി എനിക്കുള്ള അഭിപ്രായവും പറയുവാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നു. എന്തായാലും കേട്ടിടത്തോളം പ്രസംഗങ്ങൾകൊണ്ടു ഇങ്ങനെയൊരു ബില്ലിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടെന്നു എനിക്കുതോന്നുന്നു. അതിനാൽ ബില്ലിനെ ഞാനും സ്വാഗതംചെയ്യുന്നു. മേലാൽ എങ്കിലും ഇപ്രകാരം ഏതെങ്കിലും ബിൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെടുമ്പോൾ അതിന്റെ മലയാളം തർജ്ജിമകൂടി വിതരണംചെയ്യുന്നകാര്യത്തിൽ പ്രസിഡൻറ് അവർകൾ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നും ഈ അവസരത്തിൽ എനിക്കപേക്ഷയുണ്ട്.

MR. KRISHNAN AIYAPPAN : സർ, ഈ ബില്ലിന്റെ തത്വത്തോടു ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. ചില ഭേദഗതികൾ ആവശ്യമാണ്. ഒരാൾ മരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ആറുമാസത്തിനകം അവകാശസർട്ടിഫിക്കറോ, പ്രൊബേറോ ഹാജരാക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ അവകാശി എന്നു തോന്നുന്ന ആൾക്കു നൂറു രൂപയ്ക്കു താഴെയുള്ളതുക സെക്രട്ടറിക്കു കൊടുക്കാമെന്നു ഈ ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതിൽ ചില വൈഷമ്യങ്ങൾ നേരിടാം. നാട്ടിൻപുറങ്ങളിലുള്ള ആളുകൾക്ക് ഇങ്ങനെയുള്ള രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്ന കാര്യം അറിയാൻ പാടില്ലാതെ വരും. അവകാശസർട്ടിഫിക്കറു പെട്ടെന്നു സമ്പാദിക്കുവാനും അതു അധികൃതസ്ഥാനങ്ങളിലെത്തിക്കുവാനും ഉള്ള അറിവോ സൗകര്യമോ നാട്ടിൻപുറങ്ങളിലുള്ളവർക്കു വേണ്ടുവോളം ഉണ്ടായി എന്നു വരുന്നതല്ല. ആറുമാസക്കാലം അതിനു മതിയാകുന്നതുമല്ല. വിവേചനാധികാരം ഉപയോഗിച്ചു നൂറു രൂപാവരെയുള്ള സംഖ്യ സെക്രട്ടറിക്കു കൊടുക്കാമെന്നാണ് മൂന്നാമത്തെ വകുപ്പിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. ശരിയായ അന്വേഷണം നടത്തി അവകാശികൾ ആരെന്നു ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടതിനു ശേഷമെ ഈ പണം കൊടുക്കുകയുള്ളു എന്ന അർത്ഥത്തിൽ ഒരു മെംബർ ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കുന്നതു കേട്ടു. ഞാൻ വായിച്ചതിൽ അങ്ങിനെ പറഞ്ഞുകാണുന്നില്ല. മൂന്നു ബി യിൽ ഇരുനൂറു രൂപാവരെയുള്ള പണം കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ മാത്രമെ അന്വേഷണം വേണമെന്നു പറഞ്ഞുകാണുന്നുള്ളു. നൂറു രൂപയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അന്വേഷണം വേണമെന്നു പറയുന്നില്ല. അതു പിശകാണ്. സേവിംഗ്സ് ബാങ്കിൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നിന്ന പണം കിട്ടേണ്ടതിലേക്ക അവകാശത്തക്കത്തിന്മേൽ വിഷമങ്ങൾ നേരിടുന്നുണ്ട്. അതു സംബന്ധിച്ചു ധാരാളം കേസുകളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരം കേസുകൾക്കും കാലതാമസത്തിനും ഇടകൊടുക്കാതിരിക്കത്തക്കവിലയിൽ ആവശ്യമായ ഭേദഗതികളോടുകൂടി ഈ ബിൽ നിയമമാക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

MR. PRESIDENT: മി. താണുപിള്ള അവതരിപ്പിച്ച ട്രാവൻകോർ സേവിംഗ്സ് ബാങ്കുകളിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മറ്റിക്ക അയയ്ക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോടു സഭ യോജിക്കുന്നതായി വിശ്വസിക്കുന്നു. (സഭ അനുകൂലിച്ചു)

സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിലേക്കുള്ള അംഗങ്ങളുടെ ലിസ്റ്റ് മി. താണുപിള്ള വായിക്കുന്നതാണ്.

HON'BLE MR. A. THANU PILLAI : താഴെ പറയുന്ന മെമ്പറന്മാരെ സെലക്ട് കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങളായി ഞാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

1. Hon'ble Mr. A. Thanu Pillai
2. Mr. G. Ramachandran
3. ,, V. O. Markos
4. ,, Mannathu Padmanabha Pillai
5. ,, Abdul Azis
6. ,, K. Ramakrishnan Achari
7. ,, P. C. Adichan
8. ,, R. V. Thomas
9. ,, R. Sankar
10. ,, K. Sivarama Pillai

ഇതിന്റെ കോറം 5 ആയിരിക്കുന്നതാണ്.

MR. MANNATHU PADMANABHA PILLAI : മി. എം. സി. മാത്യുവിനെക്കൂടി ചേർത്താൽ കൊള്ളാം.

HON'BLE MR. A. THANU PILLAI : എനിക്ക അതിനു വിരോധമില്ല.

MR. A. ATCHUTHAN : ഞാൻ അതിനെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

MR. PRESIDENT : സെലക്ട് കമ്മറ്റിയിലെ പേരുവിവരം അടങ്ങിയ ലിസ്റ്റും കോറം 5 ആയിരിക്കുമെന്നുള്ളതും ഈ സഭ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നതായി വിചാരിക്കുന്നു. (സഭ അനുകൂലിച്ചു)

അടുത്തതു് 'ദി ട്രാവൻകോർ ലാ റിഫാംസ് (മിസലേനിയസ് പ്രൊവിഷൻസ്)' ബിൽ ആണ്.

THE TRAVANCORE LAW REFORMS (MISCELLANEOUS PROVISIONS) BILL

HON'BLE MR. A. THANU PILLAI : ഈ സഭ മുൻപാകെ 'ദി ട്രാവൻകോർ ലാ റിഫാംസ് (മിസലേനിയസ് പ്രൊവിഷൻസ്) ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയും അതു താഴെ പേരുവിവരം പറയുന്ന സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly